

Uwagi WSZUiE w Poznaniu do raportu Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej wizytującego w dniach 5-6 listopada 2021 r. kierunek studiów: kosmetologia

Na wstępie podkreślamy, że większość kryteriów oceny została spełniona. Poniżej zaprezentowano stanowisko Uczelni w odniesieniu do kryteriów, które w opinii Zespołu Oceniającego zostały spełnione częściowo, jak i odniesienie się do oceny ostatniego z kryterium, które zostało uznane za niespełnione.

W tym miejscu podnosimy, że utrzymanie takiej oceny przez Prezydium PKA byłoby niezgodne z **Warunkami wydawania oceny programowej** stanowiącymi Załącznik nr 3 do Statutu PKA. Zgodnie bowiem z pkt. 4 warunków „*Prezydium wydaje ocenę negatywną, jeżeli co najmniej jedno szczegółowe kryterium oceny programowej określone w załączniku nr 2 jest niespełnione, ponieważ błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium są krytyczne dla zapewnienia jakości kształcenia, mają charakter trwały i w okresie maksymalnie 2 lat nie jest możliwe ich usunięcie”.*

Zdając sobie sprawę z niedoskonałości naszego systemu jakości kształcenia, który aktualnie przebudowujemy, **nie możemy zgodzić się ze stwierdzeniem, że wskazane w raporcie uchybienia mają charakter trwały i nie są możliwe do usunięcia.** O niezasadności takiej tezy świadczy fakt, iż Uczelnia już podjęła pilne działania naprawcze, które uwzględniły wszystkie uwagi Zespołu Oceniającego. Skuteczności ich zastosowania z pewnością da się ocenić w przeciągu maksymalnie 2 lat, co świadczy o zasadności uznania spełnienia tego kryterium przynajmniej częściowo. Szczegółowy opis podjętych działań w zakresie kryterium 10 został opisany w punkcie zatytułowanym „*Kryterium nr 10: Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów*”.

Kryterium nr 3 Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Kryterium spełnione częściowo

Wyciąg z raportu:

Na podstawie analizy stanu faktycznego zdiagnozowano następujące nieprawidłowości:

1. Egzamin dyplomowy nie wykracza poza tematykę pracy dyplomowej, przez co nie obejmuje zagadnień kluczowych dla kierunku kosmetologia o profilu praktycznym. Nie potwierdza zatem osiągnięcia przez absolwenta efektów uczenia się dotyczących wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uzyskanych na zakończenie studiów.
2. Zaliczanie praktyki zawodowej na podstawie pracy studenta np. zatrudnionego w danej instytucji lub w ramach samodzielnie prowadzonej działalności gospodarczej następuje w trakcie studiów, co jest niezgodne z przepisami prawa.

Zalecenia:

1. Zaleca się, aby egzamin dyplomowy wykraczał poza tematykę pracy dyplomowej, obejmując treści kształcenia kluczowe dla kierunku kosmetologia, co zapewni potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań pro jakościowych w celu zapobiegania powstaniu w przyszłości zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości.
3. Zaleca się, aby zaliczanie praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej, zawodowej aktywności studenta (wykazywanej przed rozpoczęciem studiów, lub w ich trakcie) odbywało się na etapie przyjęcia na studia, przy zastosowaniu instytucji potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Odpowiedź Uczelni:

W zakresie wskazanych zaleceń Uczelnia stoi na następującym stanowisku:

Ad.1.

Na wstępie należy wskazać, że zalecenie, zgodnie z którym egzamin dyplomowy powinien wykraczać poza tematykę pracy dyplomowej, nie jest wprost oparte o żaden przepis prawa. Nie ma również przepisu, który nakazywałby, aby w trakcie egzaminu dyplomowego potwierdzane były wszystkie efekty uczenia się uzyskiwane w trakcie studiów. Dotychczasowa praktyka nie była więc sprzeczna z obowiązującymi regulacjami prawnymi. W trosce jednak o zapewnienie najwyższej jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów, uznając zasadność rozszerzenia zakresu egzaminu dyplomowego, Uczelnia wprowadziła zmiany w zakresie procedury dyplomowania. Wprowadzone zmiany zostały zaakceptowane przez Senat Uchwałą nr 13/21/22 Senatu Wyższej Szkoły Zdrowia, Urody

i Edukacji w Poznaniu z dnia 18 stycznia 2022 roku w sprawie: Regulaminu dyplomowania na studiach drugiego stopnia (załącznik nr 1). Zgodnie z § 5 uchwały egzamin magisterski obejmuje wiedzę nabytą w ramach realizacji przedmiotów podstawowych, kierunkowych i specjalnościowych, a w trakcie egzaminu dyplomowego student odpowiada na pytania:

- a) komisji – dwa pytania z zagadnień podanych do egzaminu magisterskiego,
- b) recenzenta – jedno pytanie z zakresu pracy dyplomowej,
- c) promotora – jedno pytanie z zakresu pracy dyplomowej.

Ad. 2.

Wdrożone działania projakościowe szczegółowo opisano przy kryterium 10.

Ad. 3.

W odpowiedzi na zalecenie Zespołu Oceniającego w Uczelni zmieniono Regulaminy praktyk zawodowych, zarówno na kierunku kosmetologia, jak i dietetyka Uchwałą Senatu nr 12/21/22 z dnia 18 stycznia 2022 r. w sprawie: zmian w regulaminach praktyk zawodowych (załącznik 2). Zgodnie z zaleceniem PKA wprowadzono przepis, w oparciu o który zaliczanie praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej, zawodowej aktywności studenta (wykazywanej przed rozpoczęciem studiów), może odbywać się na etapie przyjęcia na studia, przy zastosowaniu instytucji potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Ponadto zgodnie z rekomendacjami Zespołu Oceniającego w Uczelni zmieniono zasady rekrutacji, aby zapewnić selektywność doboru kandydatów, przyjmując ranking punktowy poprzez Uchwałę nr 14/21/22 Senatu Wyższej Szkoły Zdrowia, Urody i Edukacji w Poznaniu z dnia 18 stycznia 2022 r. zmieniająca Uchwałę nr 1/20/21 Senatu Wyższej Szkoły Zdrowia, Urody i Edukacji w Poznaniu z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie: warunków i trybu rekrutacji na pierwszy rok studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz studiów podyplomowych (załącznik nr 3).

Dokonano również aktualizacji kart opisów przedmiotów, zamieszczając w nich kryteria poszczególnych ocen. (formularz PSZJ-03/F5 stanowiący załącznik do procedury PSZJ-03 - *Tworzenie, modyfikacja i monitorowanie programów i planów studiów oraz efektów uczenia się*).

W związku z powyższymi wyjaśnieniami i podjętymi działaniami, Uczelnia wnosi o uznanie kryterium 3 za spełnione.

Kryterium nr 4: Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Kryterium spełnione częściowo.

Wyciąg z raportu:

Na podstawie analizy stanu faktycznego zdiagnozowano następujące nieprawidłowości:

przydział 10 zajęć (mikrobiologia, mikrobiologia z elementami kliniki, biochemia, doraźna pomoc przedmedyczna, surowce kosmetyczne, receptura kosmetyczna, nowości w technologii, kosmetyków/substancje aktywne w kosmetologii, preparaty kosmetyczne do pielęgnacji skóry głowy i włosów, kosmetyka pielęgnacyjna skóry głowy i włosów, aromaterapia) nie jest zgodny w zakresie nauczanych treści z dorobkiem naukowym, dydaktycznym i/lub zawodowym osób prowadzących zajęcia, przez co nie gwarantuje osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

Zalecenia:

1. Zaleca się prawidłową obsadę następujących zajęć: mikrobiologia, mikrobiologia z elementami kliniki, biochemia, doraźna pomoc przed-medyczna, surowce kosmetyczne, receptura kosmetyczna, nowości w technologii kosmetyków/substancje aktywne w kosmetologii, preparaty kosmetyczne do pielęgnacji skóry głowy i włosów, kosmetyka pielęgnacyjna skóry głowy i włosów, aromaterapia.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań pro jakościowych w celu zapobiegania powstaniu w przyszłości błędów i nieprawidłowości w zakresie przydziału zajęć dydaktycznych.

Odpowiedź Uczelni:

W zakresie wskazanych zaleceń Uczelnia stoi na następującym stanowisku:

Ad. 1.

W odniesieniu do zarzuty niewłaściwej obsady wybranych zajęć (10 przedmiotów na 164 przewidziane w planach studiów I i II stopnia na kierunku kosmetologia) należy zwrócić uwagę, że w przypadku części zakwestionowanych osób prowadzących zajęcia, brak wskazania odpowiedniego dorobku zawodowego lub dydaktycznego wynikał z obowiązującego wzoru załączników do raportu samooceny, które nie przewidywały wprost obowiązku/możliwości wskazania w charakterystyce nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia odpowiedniego doświadczenia zawodowego niezbędnego do prowadzenia określonych zajęć.

Po wnikliwej analizie dorobku i doświadczenia, w przypadku ośmiu przedmiotów, dokonano zmiany prowadzących, których charakterystyki zostały załączone do niniejszej odpowiedzi.

W przypadku zajęć biochemia, doraźna pomoc przedmedyczna, receptura kosmetyczna, nowości w technologii kosmetyków/ substancje aktywne w kosmetologii, preparaty kosmetyczne do pielęgnacji skóry głowy i włosów, mikrobiologia z elementami kliniki, surowce kosmetyczne, kosmetyka pielęgnacyjna skóry głowy i włosów, aromaterapia dokonano zmian prowadzących, zgodnie z informacją zamieszczaną w tabeli poniżej.

W przypadku Pana dra hab. inż. ██████████ uzupełniono przesłaną wcześniej charakterystykę wykładowcy o dorobek naukowy i zawodowy w obszarze mikrobiologii.

W przypadku Pani mgr inż. ██████████ Uczelnia postanowiła znacząco zredukować ilość prowadzonych przedmiotów przez tego wykładowcę. Biorąc jednak pod uwagę posiadane wykształcenie, wieloletnie doświadczenie dydaktyczne, a także brak zastrzeżeń co do tej prowadzącej podczas poprzedniej oceny PKA, w opinii Uczelni, jest to odpowiednia osoba do prowadzenia ćwiczeń z przedmiotu *receptura kosmetyczna*. Mając jednak na uwadze zalecenia PKA oraz dbałość Uczelni o jak najwyższą jakość nauczania, w ramach przedmiotu *receptura kosmetyczna*, został wprowadzony nowy współprowadzący, który posiada bieżące doświadczenie zawodowe w zakresie chemii kosmetycznej i recepturowania kosmetyków – mgr ██████████

Nazwa przedmiotu	Poziom studiów	Osoba prowadząca dotychczas Imię i nazwisko, tytuł zawodowy/ stopień naukowy/ tytuł naukowy	Osoba prowadząca aktualnie Imię i nazwisko, tytuł zawodowy/ stopień naukowy/ tytuł naukowy
Mikrobiologia	studia I stopnia	██████████	██████████
Biochemia		██████████	██████████
Doraźna pomoc przedmedyczna		██████████	██████████
Receptura kosmetyczna		██████████ ██████████	██████████ ██████████ ██████████
Nowości w technologii kosmetyków / Substancje aktywne w kosmetologii		██████████	██████████
Preparaty kosmetyczne do pielęgnacji skóry głowy i włosów		██████████	██████████
Mikrobiologia z elementami kliniki		studia II stopnia	dr ██████████
Surowce kosmetyczne	██████████ ██████████		██████████ ██████████
Kosmetyka pielęgnacyjna skóry głowy i włosów	██████████ ██████████		██████████ ██████████
Aromaterapia	██████████		██████████

Charakterystyka wykładowców stanowi załącznik nr 4.

Ad. 2.

Wdrożone działania projakościowe szczegółowo opisano przy kryterium 10.

W świetle przedstawionych wyjaśnień, wprowadzonych zmian w obsadzie wybranych zajęć oraz uszczegółowienia danych dotyczących dorobku i doświadczenia wskazanych osób prowadzących zajęcia, Uczelnia wnosi o uznanie kryterium 3 za spełnione.

Kryterium nr 8: Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Kryterium spełnione częściowo.

Wyciąg z raportu:

Na podstawie analizy stanu faktycznego zdiagnozowano następujące nieprawidłowości:

1. Samorząd studencki nie ma możliwości opiniowania powołania osoby do pełnienia funkcji kierowniczej, do której zakresu obowiązków należą sprawy studenckie.
2. Obecnie na kierunku niepełny jest przegląd form i metod wsparcia studentów (brak możliwości oceny systemu opieki i wsparcia, obsługi administracyjnej, wsparcia w zakresie korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu na odległość, skuteczności systemu motywacyjnego).

Zalecenia:

1. Zaleca się zasięgnięcie opinii samorządu studenckiego w procesie powoływania osób do pełnienia funkcji kierowniczych, do których zakresu obowiązków należą sprawy studenckie.
2. Zaleca się uzupełnienie okresowego przeglądu form i metod wsparcia studentów przy udziale studentów o ocenę systemu opieki i wsparcia, obsługi administracyjnej, wsparcia w zakresie korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu na odległość, skuteczności systemu motywacyjnego. Wyniki tych przeglądów należy wykorzystać do doskonalenia wsparcia i jego form.
3. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstawaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

Odpowiedź Uczelni:

W odniesieniu do tego kryterium, należy wskazać, że:

Ad. 1.

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z obowiązującym Statutem WSZUiE w Poznaniu kompetencje w sprawach studenckich należą do Rektora i Dziekana. Oba podmioty mają w Statucie charakter organów uczelni. Nie są więc to osoby pełniące funkcje kierownicze, a organy uczelni. Zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2019 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.), dalej PSWN:

„Powołanie osoby **do pełnienia funkcji kierowniczej**, do której zakresu obowiązków należą sprawy studenckie lub sprawy doktorantów, wymaga uzgodnienia odpowiednio z samorządem studenckim lub samorządem doktorantów. Niezajęcie stanowiska przez samorząd w terminie wskazanym w statucie uważa się za wyrażenie zgody”. W świetle art. 34 ust. 1 ustawy PSWN: Statut określa zasady organizacji i funkcjonowania uczelni, w szczególności:

1) sposób powoływania i odwoływania organów uczelni, w tym podmioty uprawnione do wskazywania kandydatów na rektora, oraz sposób organizowania wyborów do organów uczelni;

(...)

6) funkcje kierownicze w uczelni.

Zestawienie powyższych przepisów prowadzi więc do wniosku, że powołanie Rektora i Dziekana, jako organów Uczelni, nie wymaga uzgodnienia z samorządem studenckim.

Wychodząc jednak naprzeciw zaleceniom Zespołu Oceniającego, wprowadzono do Statutu WSZUiE w Poznaniu przepis w § 31 ust. 1a, zgodnie z którym powołanie przez Założyciela Dziekana będzie wymagać poza zasięgnięciem opinii Senatu również zasięgnięcia opinii samorządu studenckiego (załącznik nr 5).

Ad. 2.

W związku z tym zaleceniem podjęto w uczelni następujące działania mające na celu umożliwienie studentom ocenę systemu opieki i wsparcia, obsługi administracyjnej, wsparcia w zakresie korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu na odległość, skuteczności systemu motywacyjnego. Uczelnia przygotowała procedurę oceny procesu dydaktycznego oraz infrastruktury i zasobów materialnych (PSZJ-09) stanowiącą załącznik do KSIĘGI UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIANIA I DOSKONALNEIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA. Procedura zawiera m.in. szczegółowy opis postępowania w zakresie oceny funkcjonowania administracji oraz organizacji procesu i zaplecza dydaktycznego oraz oceny procesu i warunków kształcenia przez osoby kończące studia. Wprowadzone rozwiązania mają na celu jeszcze pełniejsze wykorzystywanie przez uczelnię informacji, które nasi studenci chcą nam przekazać, aby udoskonalać ich proces studiowania.

Ad. 3.

Wdrożone działania projakościowe szczegółowo opisano przy kryterium 10.

W świetle przedstawionych wyjaśnień Uczelnia wnosi o uznanie kryterium 8 za spełnione.

Kryterium nr 10: Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Kryterium niespełnione.

Wyciąg z raportu:

Uzasadnienie

Obecnie w Uczelni brak formalnego Uczelnianego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia. Brak zdefiniowanych kompetencji i zakresu odpowiedzialności osób/zespołów powołanych do ewaluacji i doskonalenia programu kształcenia, brak procedur opisujących przebieg tej ewaluacji i monitorujących skuteczność podjętych działań doskonalących, brak wreszcie skutecznych i dobrze dobranych sposobów zdobywania niezbędnej informacji, na podstawie której można podejmować działania doskonalące program studiów. Działania projakościowe prowadzone są w Uczelni w sposób nieformalny. Należy podkreślić, że Władze WSZUiE zdają sobie sprawę z problemu związanego z brakiem sformalizowanego systemu zapewnienia jakości kształcenia i niedawno zmieniony został skład osób zajmujących się w Uczelni jakością kształcenia. Nowy Zespół jest dopiero w trakcie tworzenia procedur i narzędzi systemowych, na dzisiaj nie można zatem stwierdzić, że taki system w Uczelni istnieje.

Wynikiem tego jest:

- a) brak możliwości weryfikacji podczas egzaminu dyplomowego stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się zdobytych w czasie studiów,
- b) nieprawidłowy przydział wielu zajęć, co nie sprzyja właściwej realizacji programu studiów,
- c) zbyt wysokie obciążenie dydaktyczne niektórych nauczycieli akademickich, co stawia pod znakiem zapytania kwestię jakości prowadzonych przez nich zajęć,
- d) nieprawidłowa organizacja praktyk zawodowych: brak kryteriów doboru miejsc praktyk zawodowych, brak znajomości przez opiekunów zakładowych efektów uczenia się przewidzianych dla praktyk, co uniemożliwia właściwą kontrolę ich przebiegu,
- e) brak włączenia studentów w procedury oceny infrastruktury oraz w proces opiniowania obsady stanowisk kierowniczych związanych ze sprawami studenckimi.

Odpowiedź Uczelni:

W odniesieniu do oceny kryterium nr 10 Uczelnia przyznaje, że jest w trakcie procesu ulepszania i doskonalenia systemu jakości kształcenia, ale nie może zgodzić się, że stwierdzeniem, że ten system nie istnieje. W ostatnich latach w WSZUiE działania w zakresie systemu jakości kształcenia regulowane były Uchwałą nr 9/11/12 Senatu Wyższej Szkoły Zdrowia, Urody i Edukacji w Poznaniu z dnia 24 września 2012 r.

W związku ze zmianą kadencji władz Uczelni i dostrzeżoną potrzebą działań naprawczych, w szczególności w zakresie dostosowania obowiązujących w Uczelni procedur do aktualnej sytuacji prawnej i faktycznej, podjęto decyzje mające na celu poprawę funkcjonowania istniejącego systemu. Niefortunnie zmiana kadencji zbiegła się w terminie z terminem oceny PKA, co zdecydowanie utrudniło nowym osobom odpowiedzi na postawione w trakcie wizytacji pytania.

Nowy pełnomocnik ds. jakości kształcenia, dziekan oraz zespół ds. jakości kształcenia aktywnie podjęli działania mające na celu usunięcie dostrzeżonych braków, czego wynikiem jest wydanie Zarządzenia nr 2/2022 Rektora Wyższej Szkoły Zdrowia, Urody i Edukacji w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2022 roku w sprawie wprowadzenia i doskonalenia Uczelnianego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole

Zdrowia, Urody i Edukacji w Poznaniu (załącznik nr 6) oraz przygotowanie i upublicznienie *Księgi Uczelnianego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia* (załącznik nr 7) oraz następujących procedur systemowych:

PSZJ-01 *Nadzór nad dokumentami i zapisami;*

PSZJ-02 *Audyt Uczelnianego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia;*

PSZJ-03 *Tworzenie, modyfikacja i monitorowanie programów i planów studiów oraz efektów uczenia się;*

PSZJ-04 *Organizacja i zarządzanie procesem dydaktycznym;*

PSZJ-05 *Organizacja i ocena jakości praktyk zawodowych;*

PSZJ-06 *Kadra dydaktyczna;*

PSZJ-07 *Hospitacje zajęć dydaktycznych;*

PSZJ-08 *Współpraca z otoczeniem zewnętrznym i interesariuszami zewnętrznymi;*

PSZJ-09 *Ocena procesu dydaktycznego oraz infrastruktury i zasobów materialnych;*

PSZJ-10 *Reagowanie na konflikty, dyskryminację i przemoc oraz zagrożenia lub naruszenia bezpieczeństwa studentów;*

PSZJ-11 *Rozwiązywanie konfliktów oraz reagowanie na przypadki zagrożenia lub naruszenia bezpieczeństwa, a także wszelkie formy dyskryminacji i przemocy wobec pracowników*

wraz z 51 formularzami, będącymi załącznikami do poszczególnych procedur (załącznik nr 8).

Zgodnie z opublikowaną *Księgą, Uczelniany System Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia* obowiązujący w Wyższej Szkole Zdrowia, Urody i Edukacji w Poznaniu jest w sposób ciągły doskonalony pod względem jego skuteczności. Podstawową formą doskonalenia są:

- samodoskonalenie,
- działania korygujące i zapobiegawcze, które obejmują całość procesów związanych z jakością kształcenia w Uczelni.

Doskonalenie jakości kształcenia w Wyższej Szkole Zdrowia, Urody i Edukacji w Poznaniu polega w szczególności na:

- monitorowaniu wdrażania w jednostkach zarządzeń rektora oraz innych aktów i wytycznych wydanych przez organy uczelni dotyczących kształcenia i programów studiów;
- okresowym przeglądzie programów studiów oraz efektów uczenia się (w tym również sprawdzanie realizowania ewentualnych zaleceń pokontrolnych);
- okresowej analizie struktury zatrudnienia nauczycieli akademickich pod kątem doskonalenia jakości kształcenia (sprawdzanie zgodności kwalifikacji zawodowych kadry z prowadzonymi zajęciami);
- kontroli sposobu organizacji i prowadzenia zajęć dydaktycznych (ze szczególnym uwzględnieniem innowacyjności i zaangażowania w proces dydaktyczny) oraz studenckich praktyk zawodowych;
- ocenie umiędzynarodowienia studiów i mobilności studentów oraz nauczycieli akademickich, prowadzenia zajęć w językach obcych;
- analizie możliwości rozwoju osobistego studenta (rozwijanie zainteresowań naukowych – w tym studia indywidualne, kulturalnych, sportowych) oraz

warunków socjalnych i udzielanych środków wsparcia, w tym także psychoedukacyjnego;

- badaniu opinii pracodawców o poziomie zatrudnianych i analizie wniosków dotyczących modyfikacji programów studiów pod kątem wymogów rynku pracy;
- analizie wyników monitoringu losów absolwentów poszczególnych kierunków;
- zasięgnięciu opinii absolwentów na temat osiągniętych w czasie studiów kompetencji, poziomu programów studiów, kadry dydaktycznej;
- analizie trybu i warunków rekrutacji na studia, limitów przyjęć, dostępności oferty dydaktycznej Uczelni (w tym zawartości strony www), skuteczności promocji skierowanej do kandydatów na studia.

Proces doskonalenia jakości kształcenia opiera się na współdziałaniu wszystkich zaangażowanych podmiotów i prowadzone są na każdym z poziomów:

- student;
- nauczyciel akademicki lub pracownik niebędący nauczycielem akademickim prowadzący zajęcia;
- rada programowa dla danego kierunku studiów;
- uczelniany zespół ds. jakości kształcenia;
- pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia;
- prodekan kierunku studiów;
- dziekan wydziału;
- rektor;
- uczelniany zespół audytu dydaktycznego;
- senat.

W celu doskonalenia jakości kształcenia monitoruje się postępy studentów. Monitorowanie to odbywa się w Uczelni w sposób ciągły i systematyczny.

W monitorowaniu uwzględnia się mierniki ilościowe i jakościowe. Na bieżąco analizowane są między innymi dane dotyczące:

- liczby kandydatów na poszczególne kierunki i stopnie studiów w poszczególnych latach i trendy ich zmian;
- liczby studentów, którzy nie podejmują studiów lub rezygnują z nich w trakcie studiowania i trendy ich zmian;
- liczby studentów, którzy zostają skreślani z list i trendy ich zmian oraz powody tych skreśleń;
- liczby studentów, którzy kończą studia w terminie i trendy ich zmian;
- liczby studentów, którzy nie przystąpili do egzaminów dyplomowych i trendy ich zmian oraz powody nieprzystępowania do tych egzaminów;
- liczby prac wyróżnionych podczas egzaminów dyplomowych w odniesieniu do całkowitej liczby przeprowadzonych egzaminów w danym roku akademickim i trendy ich zmian;
- struktury ocen z zaliczeń i egzaminów w danym semestrze i roku akademickim, udziały procentowe poszczególnych ocen i trendy ich zmian;

- struktury ocen z egzaminów dyplomowych i ocen prac dyplomowych w danym roku akademickim, udziały procentowe poszczególnych ocen i trendy ich zmian;
- opinii studentów na temat prowadzenia zajęć przez wykładowców;
- opinii wykładowców prowadzących poszczególne zajęcia na temat postępów studentów z danych grup;
- opinie pracodawców o studentach odbywających kształcenie praktyczne, w tym praktyki zawodowe;
- opinie przedstawicieli instytucji współpracujących z Uczelnią, u których studenci odbywają zajęcia o charakterze praktycznym, w ramach realizowania wybranych treści programu studiów;
- itp.

Podstawą do podjęcia działań doskonalących, korygujących i/lub zapobiegawczych może być ustne lub pisemne zgłoszenie ich potrzeby przez studenta lub pracownika Uczelni.

Podstawę do wprowadzenia działań doskonalących, w tym korygujących i/lub zapobiegawczych, stanowią raporty i sprawozdania pełnomocnika rektora ds. jakości kształcenia, a także zalecenia, sugestie uczelnianego zespołu ds. jakości kształcenia oraz uczelnianego zespołu audytu dydaktycznego.

Działania doskonalące mogą być także podejmowane na pisemne wnioski skierowane przez studenta lub pracownika Uczelni do pełnomocnika rektora ds. jakości kształcenia, jeśli wnioski te zostaną uznane za zasadne.

Nadzór nad działaniami doskonalącymi sprawuje pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia.

W Wyższej Szkole Zdrowia, Urody i Edukacji w Poznaniu dodatkową formą doskonalenia Uczelnianego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia są przeprowadzane audyty systemu, których dokonuje raz w roku uczelniany zespół audytu dydaktycznego, każdorazowo za miniony rok akademicki. Szczegółowe dyspozycje systemowe odnoszące się do weryfikacji i oceny funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia opisane są w procedurze PSZJ-02 *Audyt Uczelnianego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia*.

Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia odpowiada za przygotowanie dokumentacji i zapisów na audyt systemu przeprowadzany przez uczelniany zespół audytu dydaktycznego, we współpracy z podmiotami funkcjonującymi w Uczelnianym Systemie Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia w Uczelni.

Dokumentem potwierdzającym przeprowadzenie audytu systemu jest sporządzany przez uczelniany zespół audytu dydaktycznego *Raport z Audytu Uczelnianego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia*.

Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia odpowiada za przygotowanie corocznego sprawozdania i wniosków z funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia i przedstawienia ich podczas posiedzenia senatu.

Szczegółowe informacje opisujące oceny przygotowania do pracy absolwentów dokonywane przez pracodawców przedstawiono w procedurze PSZJ-09 *Ocena procesu dydaktycznego oraz infrastruktury i zasobów materialnych*.

Uczelnia zdaje sobie sprawę, że ocena skuteczności wprowadzonych regulacji i zasad wymaga czasu, ale z pewnością ogrom wykonanej pracy i przygotowanie opisu wszystkich obowiązujących w Uczelni procedur świadczą o wielkim zaangażowaniu osób odpowiedzialnych za jakość kształcenia i proces dydaktyczny na Uczelni. Dodatkowo utwierdzają w przekonaniu, że nie można twierdzić, że system doskonalenia jakości kształcenia na ocenianym kierunku nie istnieje.

Podjęte działania w jednoznaczny sposób świadczą o tym, że stwierdzone w trakcie wizytacji nieprawidłowości, o ile w ogóle miały miejsce, to z pewnością nie miały one charakteru trwałego, bo w zaledwie kilka miesięcy dokonano naprawy zaistniałej sytuacji. Tym samym nie można stwierdzić w świetle warunków przyznawania oceny, że stwierdzone nieprawidłowości miały charakter trwały i są nie możliwe do usunięcia w okresie maksymalnie 2 lat. Co z kolei oznacza, że nie zostały spełnione przesłanki do stwierdzenia, że dane kryterium nie zostało spełnione.

W świetle powyższego i zawartych wyżej wyjaśnieniach, nie można również zgodzić się ze stwierdzeniem, że nie było możliwości weryfikacji podczas egzaminu dyplomowego stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się zdobytych w czasie studiów. W kwestii nieprawidłowości przydział kilku zajęć (a nie wielu, jak stwierdzono w raporcie) odniesiono się w uwagach dotyczących kryterium 4.

Stwierdzone zbyt wysokie obciążenie dydaktyczne niektórych nauczycieli akademickich było związane z kwestiami technicznymi w zakresie przypisania danych prowadzących do zajęć i nie znajduje pokrycia w rzeczywistości.

Podobnie zarzut braku opiniowania obsady stanowisk kierowniczych związanych ze sprawami studenckimi nie jest formalnym naruszeniem obowiązujących przepisów i nie powinien być oceniany jako efekt braku systemu jakości kształcenia. Jest bowiem wynikiem obowiązującej obecnie ustawy.

Mając powyższe na uwadze uczelnia wnosi o zmianę oceny spełnienia przez Uczelnię kryterium 10, a w konsekwencji przyznanie na ocenianym kierunku oceny pozytywnej.

Załączniki do niniejszego pisma dołączamy w wersji elektronicznej na płycie CD.